

Pan Robert Kempa
Burmistrz Dzielnicy Ursynów
Miasta St. Warszawy

PETYCJA

w sprawie wstrzymania realizacji projektu budowy Parku Polskich Wynalazców

Szanowny Panie Burmistrzu,

W nawiązaniu do naszej petycji z dnia 01.11.2020 r. w sprawie *zmiany projektu koncepcyjnego zabudowy Parku Polskich Wynalazców*, zwracamy się z uprzejmą prośbą o:

1. Wstrzymanie realizacji projektu budowy Parku Polskich Wynalazców (koncepcja zaprezentowana przez Urząd Dzielnicy w dniu 28.10.2020 r. z późniejszymi zmianami) do czasu rozwiania wątpliwości mieszkańców dotyczących wpływu tej inwestycji na przyrodę;
2. Zorganizowanie wspólnego spotkania, które byłoby okazją do omówienia możliwości uwzględnienia w projekcie parku stworzonej na potrzeby niniejszej petycji „*Spółecznej koncepcji urządzenia terenu zieleni*” - w załączniku nr 1.

Wśród mieszkańców pojawiły się wątpliwości czy zaprezentowany w dniu 28.10.2020 r. projekt koncepcyjny budowy Parku Polskich Wynalazców w wystarczającym stopniu uwzględnił postulaty mieszkańców wyrażane podczas konsultacji społecznych, zorganizowanych przez Urząd Dzielnicy Ursynów w 2015 i 2016 roku.

W opublikowanym na stronie www Urzędu Miasta St. Warszawa raporcie z dnia 31 stycznia 2017 r. z przeprowadzonych w dniach 14 listopada – 4 grudnia 2016 r. konsultacji społecznych (II etap) w sprawie zagospodarowania terenu parku, w rozdziale zatytułowanym „*Jak uczestnicy konsultacji widzą koncepcję zagospodarowania parku*” czytamy: „*Warto podkreślić, że uczestnicy konsultacji, którzy udzielili informacji zwrotnej na temat przedstawionych koncepcji wyraźnie*

akcentują dwa priorytety. Pierwszy to przyłożenie większej (niż w przedstawionych projektach) wagi do zachowania naturalnego, «dzikiego» charakteru terenu zieleni (...) – cytat ze strony nr 11 wspomnianego raportu z konsultacji społecznych. Obecny projekt koncepcyjny budowy parku wzbudził niepokój mieszkańców, iż pierwszy z wymienionych priorytetów mógł zostać w niewystarczającym stopniu uwzględniony.

Jednym z przedsięwzięć realizowanych w ramach obecnej koncepcji, które zaniepokoiło mieszkańców i wzbudziło pewne kontrowersje, jest budowa placu zabaw w miejscu tzw. „lasku” przy górcie. Pojawiły się obawy, iż realizacja takiego przedsięwzięcia może wiązać się z wycinką przynajmniej części rosnących tam drzew, o czym jest mowa w *Opisie przedmiotu zamówienia* – dokumencie załączonym do umowy z projektantem nr URN/WIR/C/USN/III/P3/38/671/LW/2020-2021 z dnia 30 lipca 2020 r. – cytat ze strony nr 7 załącznika: "Niektóre drzewa są w złym stanie zdrowotnym i prawdopodobnie będzie konieczność ich usunięcia (...)".

Warto dodać, iż mieszkańcy wskazują również na rozmaite gatunki ptaków, w tym także objętych ścisłą ochroną gatunkową, które widywane są w tym miejscu, a sam „lasek”, jak wynika ze zdjęć lotniczych z lat 70-tych, istniał tam na długo przed wybudowaniem ursynowskich osiedli. Rosnące w nim stare drzewa są więc dla przyrody bardzo cenne i szkoda byłoby je utracić, nawet jeśli miałyby być uzupełnione nowymi nasadzeniami drzew i krzewów.

Wątpliwości pojawiły się również ze względu na uwzględnienie w projekcie parku jego elementów, odnoszących się do nazwy - związanej z wynalazkami i wynalazczością. Podczas gdy nazwa parku miała istotny wpływ na obecny kształt projektu, z informacji, które Pan Burmistrz był nam uprzejmy udzielić w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej (w załączniku nr 2) wynika, iż wbrew wcześniejszym zapowiedziom nawa ta nie została z jakichś przyczyn poddana pod głosowanie, które miało odbyć się w zapowiadany III etapie konsultacji społecznych. Zdanie mieszkańców mogło więc nie mieć szansy na uwzględnienie podczas wyboru nazwy parku i w związku z tym, jak wskazuje część zainteresowanych mieszkańców, projekt parku nie powinien zawierać elementów odnoszących się do wynalazków i wynalazczości lub elementy takie powinny w mniejszym stopniu ingerować w przyrodę.

Kontrowersje pojawiły się także w związku z aspektem finansowym projektu. Przewidziane w Wieloletniej Prognozie Finansowej m.st. Warszawy na lata 2020-2050 środki przeznaczone na budowę parku w kwocie 2 041 300 zł zostały w pierwotnej wersji projektu przekroczone ponad dwukrotnie, tzn. aż do kwoty 4 363 576 zł 37 gr – informacja w załączniku nr 3. Zwiększa to obawę mieszkańców, iż stosunkowo znaczny wydatek przewidziany na budowę parku w terenie o względnie niedużej powierzchni, mógł przełożyć się na zbyt intensywne zagęszczenie elementów parku ingerujących w przyrodę.

Biorąc pod uwagę różnorakie obawy mieszkańców dotyczące planowanej inwestycji, chcielibyśmy Panu Burmistrzowi zaproponować wspólne spotkanie, które byłoby okazją do porozmawiania na temat parku oraz możliwości uwzględnienia w obecnie tworzonej projekcie „Społecznej koncepcji urządzenia terenu zieleni” - w załączniku nr 1, która z pewnością byłaby też mniej kosztowna w realizacji niż obecny projekt. Dokument ten, jako praca zbiorowa, stworzony został na potrzeby niniejszej petycji przez zainteresowanych mieszkańców, sympatyków góry oraz miłośników przyrody, a także ursynowskie organizacje pozarządowe, w tym także specjalizujące się w obszarach związanych z ochroną przyrody.

Naszym zdaniem przedstawione opracowanie stanowi dobrą podstawę do omówienia postulatów mieszkańców zaniepokojonych wpływem planowanej inwestycji na przyrodę. Duży akcent w nim położony został na ochronę istniejącej w parku przyrody, a także na stworzenie dogodnych warunków dla jej dalszego rozwoju.

Do czasu rozwiania wątpliwości mieszkańców zwracamy się jednocześnie z uprzejmą prośbą o wstrzymanie postępu prac związanych z realizacją inwestycji.

Stosownie do wymogu określonego w art. 4 ust. 2 pkt 1 *ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. 2018 poz. 870)* informujemy, iż wskazanie oznaczenia grupy podmiotów wnoszących petycję zawiera załącznik nr 4 do niniejszej petycji oraz osobą reprezentującą grupę podmiotów wnoszących petycję jest Paweł Koszut.

Z wyrazami szacunku,

Grupa Mieszkańców Dzielnicy Ursynów

/dokument elektroniczny podpisany przez ePuap/

Załączniki:

1. Społeczna koncepcja urządzenia terenu zieleni + załącznik;
2. Odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej w sprawie niedosłzłego głosowania nad nazwą parku;
3. Odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej w sprawie kosztów inwestycji;
4. Tabela zawierająca wskazanie grupy podmiotów wnoszących petycję.